

сравнению с вузовским в 1999 году оказались заметно выше. Средний балл 185 протестированных в ЦТ при УГЛТА по алгебре 11-классников практически совпал со среднероссийским. В 2000 году число участников аттестационного тестирования в УГЛТА уменьшилось, а их средние баллы оказались меньше российских на 15 по алгебре в 11-м классе, на 13 по алгебре в 9-м классе и на 7 по геометрии в 11-м классе.

УДК 336.662: 65.011.8

П.А. Бирюков

Е.В. Кирилова

(Уральская государственная
лесотехническая академия)

ПРОБЛЕМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ ПРИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА

Переход предприятий на рыночные отношения, хотя и осуществлялся оперативно и без должных социально-экономических обоснований, предопределил реструктуризацию лесного комплекса. Она предусматривала не только изменение ассортимента выпускаемой продукции с ориентацией на производство высококачественных изделий, но и также нарушение сложившихся пропорций выпуска продукции отдельными подотраслями и самоликвидацию убыточных лесных предприятий.

С социальных позиций вхождение в рыночную среду означало также для предприятий лесного комплекса отказ от вы-

полняемой ими длительный период градообразующей роли. Для самоутверждения в новых условиях хозяйствования каждое предприятие было вынуждено сразу или постепенно избавляться от находящихся на его балансе значительного количества социальных объектов. Правовым основанием принятия подобного решения являлось признание каждого предприятия абсолютно самостоятельным хозяйствующим субъектом с обязательным возложением на него функций уплаты всех налогов в федеральный и местные бюджеты.

В процессе развития рыночных отношений резко заявила о себе тенденция не только избавления лесными предприятиями от объектов социальной инфраструктуры, но и проблема их перепрофилирования или самоликвидации по экономическим причинам. Дело в том, что из-за специфики лесозаготовительного производства в постсоветский период в лесной промышленности всегда существовало от 15 до 30% планово-убыточных леспромпхозов. Их функционирование в плановой экономике страны поддерживалось государственными дотациями, так как народное хозяйство требовало значительных физических объемов древесины.

В рыночных условиях, когда объемы производства регулируют спрос и предложение, а каждое предприятие является абсолютно самостоятельным хозяйствующим субъектом, участь большинства бывших планово-убыточных и одновременно дотационных леспромпхозов предreshена. Они многократно уменьшают объемы выпуска продукции в натуральном выражении и по своим экономическим показателям деятельности встают на путь банкротства, так как их низкая конкурентоспособность predetermined совокупностью

естественно-природных факторов, в которых осуществляется производство.

Практика работы отрасли в 1993-1999 гг. предоставила обширные материалы, характеризующие процесс трансформации основных фондов ранее мощных лесозаготовительных предприятий в объекты производственной и социальной инфраструктуры районов. Данный процесс, по нашим оценкам, будет и далее развиваться в ближайшей перспективе. Однако до настоящего времени отсутствуют попытки его теоретического осмысления и ввода в регулируемое русло.

Лесозаготовительные предприятия, а их только в Свердловской области насчитывалось на 01.01.90 г. несколько десятков, действовали и развивались длительный период. Хотя лесная отрасль никогда не относилась к числу фондоемких, тем не менее каждое предприятие обладало значительными материальными ценностями. Процесс самоликвидации неконкурентоспособных предприятий, как неизбежное следствие реструктуризации лесного комплекса, не должен сопровождаться утратой работоспособных основных фондов.

Именно данное обстоятельство явилось причиной выбора направления исследования, нацеленного на поиск эффективных путей преодоления кризисных тенденций в развитии отрасли.

В период 1993-1999 гг. в Свердловской области прекратили существование или кардинально изменили свой статус более 10 леспромпхозов (Ирбитский, Туринский, Нижне-Сергинский, Североуральский, Коуровский и т.д.), которые ранее являлись мощными предприятиями лесного комплекса.

Процесс их самоликвидации оказался длительным и "болезненным", а социальные последствия (банкротство) признаны негативными. Все действия по самоликвидации и смене их организационно-правовой формы хозяйствования фактически протекали стихийно.

Нами предпринята попытка изучения данной сложной проблемы. Очевидно одно, что подобную работу следовало выполнить еще до начала реструктуризации с целью сокращения социально-экономических потерь. Однако и, до сегодняшнего дня в лесном комплексе сохраняется тенденция самораспада ранее крупных и мощных лесных предприятий, поэтому изучение данной проблемы до сих пор остается актуальным.

На первом этапе проработки проблемы основное внимание уделено выявлению предпосылок и условий, при которых вероятен экономически эффективный процесс трансформации основных фондов леспромхозов в объекты производственной и социальной инфраструктуры местных муниципальных образований. Изучение информации о производственном потенциале леспромхозов привело к выводу о необходимости дифференцированного подхода к основным производственным фондам предприятия (положение с непроизводственными основными фондами изначально проще, так как они выполняли, и будут продолжать выполнять функции жизнеобеспечения населения рабочего поселка).

В табл. представлена характеристика основных фондов с позиции их вероятного использования при самоликвидации предприятия.

Таким образом, объектом исследования являются основные производственные фонды, которые в зависимости от их назначения подразделены на группы.

Таблица

Оценка возможности дальнейшего применения основных фондов

Группы основных фондов	Изъятие и оперативная реализация на сторону	Изъятие, демонтаж и реализация на сторону	Продажа новому собственнику при перепрофилировании производства	Основные фонды двойного предназначения	Основные фонды, подлежащие ликвидации из-за отсутствия спроса
1. Здания	-	-	+	*	+
2. Сооружения	-	-	+	*	+
3. Передаточные устройства	-	-	+	*	+
4. Силовые машины	+	+	-	*	-
5. Силовое оборудование	-	+	-	*	-
6. Рабочие машины	+	-	-	-	-
7. Рабочее оборудование	-	+	-	-	-
8. Вычислительная техника	+	+	-	-	-
9. Прочие машины и оборудование	+	+	-	-	+
10. Транспортные средства	+	-	-	-	-
11. Прочие основные фонды	+	+	+	+	+

Примечание:

1. Условные обозначения:

+ высокая вероятность при экономической целесообразности;

• возможность реализации объектов отсутствует;

* объект имеет двойное предназначение, т.к. одновременно является элементом производственной и социальной инфраструктуры.

2. Под прочими основными фондами понимается производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, инструменты и т.д.

Нами предпринята попытка оценить каждую группу основных фондов по 5-ти вероятным направлениям их дальнейшей участи. Практика перебазировки закрывавшихся леспромхозов в период 1950-1970г.г. и опыт работы отрасли в последние десятилетия показали, что с позиции предотвращения экономических потерь при ликвидации предприятия проще всего дело обстоит с рабочими машинами, транспортными средствами и силовыми машинами. При достаточной физической годности они легко реализуются и затем транспортируются к месту дальнейшего применения. Сложнее дело обстоит с силовым и рабочим оборудованием и отдельными видами силовых машин. При наличии спроса реализация данных видов основных фондов вероятна, но не исключены случаи низкой реальной выгоды от их продажи в связи с затратами на демонтаж.

Рассматривая проблему использования вышеуказанных групп основных фондов, нужно обязательно учитывать следующее обстоятельство: если машины, оборудование и вычислительная техника являются составными элементами работоспособного объекта предприятия, то их предназначение в перспективе следует рассматривать одновременно с решением судьбы самого объекта.

Сложнее решается вопрос о перспективах использования зданий, сооружений, передаточных устройств и т.д. При самоликвидации предприятия возможны такие варианты развития ситуации:

а) передача отдельных видов основных фондов данных групп порознь или полностью новому собственнику, который намерен перепрофилировать производство;

б) основные фонды по ряду причин подлежат ликвидации или постепенному саморазрушению, т.к. нет претендентов на приобретение их в собственность.

Но в группах основных фондов (здания, сооружения, передаточные устройства) есть такие (в табл. они особо выделены), которые имеют двойное предназначение.

Даже в случае закрытия предприятия эта часть основных фондов должна продолжать выполнять свои функции, связанные с жизнеобеспечением населения рабочего поселка. Решение способов поддержания функционирования данных объектов является первоочередной задачей глав муниципальных образований.

Таким образом, основные фонды двойного предназначения (котельная, энергохозяйство, система водоснабжения, тупик МПС и т.д.) должны быть переданы на баланс муниципального образования или проданы новому собственнику с условием выполнения ими всех социальных функций.